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***1.Trabajo que entregar después de las vacaciones:***

Hacer una síntesis de los grandes sabios del mundo que trabajaron en el terreno pedagógico, destacando sus aportes en el terreno de la educación.

 **2. Comunicación e influencia social**

 Si la comunicación es un medio para promover relaciones sociales e interindividuales harmoniosas, es también una fuente de presión, de influencia y de manipulación.

¿Cómo influye la comunicación sobre las personas y los grupos?

El tema de influencia social es uno de los temas mayores de la psicología social.

 Las investigaciones que vamos a presentar tienen todos dos puntos en común:

\*están basadas sobre el estudio de los cambios obtenidos, sea en los juicios sea en los comportamientos de los individuos, haciéndoles conocer el punto de vista o el comportamiento de otras personas.

\*todas utilizan el método experimental, lo que da a sus resultados un valor científico incontestable.

**(1)**

***El enfoque experimental de la influencia***

 Las investigaciones que vamos a presentar corresponden a un orden cronológico (de las primeras investigaciones de principios del siglo XX hasta las que se están haciendo actualmente) y también a la toma en cuenta de situaciones colectivas cada vez más complejas, de la simple referencia a un grupo (Moore) a su presencia efectiva en una situación simple (Sherif), luego de un grupo dividido (Asch) a un grupo sometido a una autoridad (Milgram).

 A. Binet, a partir de 1900, constató que cuando un sujeto A oye la respuesta de un sujeto B, antes de contestar, siempre ocurre que da la misma respuesta que B, que sea una simple imitación o un proceso de sugestión. El hecho es que los individuos están influenciados por los puntos de vista expresados por los demás.

Es Moore quien, en 1921, realizará la primera investigación experimental sobre la influencia de una información que proviene de la mayoría sobre el juicio de los individuos.

***La experiencia de Moore***

 Consiste en proponer a los sujetos formular juicios personales en cuanto a tres tipos de objetos:

\*juicios gramaticales: escoger la frase más correcta gramaticalmente entre un conjunto de frases

\*juicios morales: designar el rasgo de carácter que juzgan el más aceptable moralmente

\*juicios estéticos: juzgar entre un conjunto de trozos musicales el que es mejor ejecutado.

 Estos tres tipos de objetos se diferencian por la importancia de las reglas sociales para cada uno:

 -reglas indiscutibles, muy fuertes, para la gramática;

 -reglas sociales menos fuertes para los juicios morales y aquí la posición personal es posible;

 -reglas sociales débiles para los juicios estéticos donde la parte del juicio personal puede ser la más importante.

 Los sujetos dan sus juicios una primera vez, luego una segunda vez dos días más tarde: esta doble medida permite controlar la estabilidad de los juicios. Después de algunas semanas, los sujetos efectúan una tercera serie de juicios acerca de un material paralelo. Finalmente, dos días más tarde, efectúan un cuarto juicio.

 Durante esta fase, se introduce la variable siguiente:

-se informa, antes de emitir su juicio, a algunos sujetos, de las preferencias de la **mayoría** de su grupo.

-a un segundo grupo, se da otra información, la de **expertos**.

-el tercer grupo es el **grupo-control** y ninguna información previa es dada.

 **(2)**

Moore va a estudiar entonces el efecto de una información y de su fuente sobre los cambios eventuales de opinión:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Condiciones experimentales |  Frases |  Rasgos de carácter |  Música |
| Grupo-control |  13% |  10% |  25% |
| Información mayoría |  62% |  50% |  48% |
| Información expertos |  48% |  48% |  46% |
|  |  |  |  |

 **Porcentaje de cambios de opinión entre las frases 3 y 4**

 El resultado es: el hecho de dar información a sujetos desemboca en un cambio masivo de opinión. Además, en las situaciones con muy fuerte norma social, el punto de vista mayoritario es más importante, para los sujetos, que la norma “técnica” representada por los puntos de vista de expertos.

***La experiencia de Asch (1940)***

 Deseando dar una explicación diferente de la de Moore, Asch elabora una búsqueda cuyo dispositivo fue tomado y cuyos resultados confirmados por Flament (1958).

El tema es: juzgar a 10 profesiones sobre 10 criterios –inteligencia, utilidad social, conciencia profesional, idealismo, estabilidad de carácter…-.

El ejemplo que nos interesa aquí es el hombre político:

Asch informa a los grupos experimentados de los resultados obtenidos por una investigación realizada con 500 estudiantes (compañeros suyos).

 Se constató que los juicios están influenciados por la información: son positivos o negativos, depende de la información dada.

Los resultados son estrictamente idénticos a los de Moore. Pero Asch completa su experimento por una fase de entrevistas durante la cual pregunta a los sujetos acerca de las razones de su juicio. Lo que constató es que, influenciados positivamente, los sujetos han atribuido eso a hombres de Estado tales como Roosevelt; y los influenciados negativamente lo han hecho pensando en un tiempo político común, sin ninguna particularidad.

 Entonces, según la información recibida, hubo “reorganización cognoscitiva” por parte de los sujetos: el cambio de opinión tiene un carácter racional. El sujeto restablece la coherencia de su universo reinterpretando de manera lógico a la luz de la opinión del otro, la significación del material a evaluar: “hay reestructuración cognoscitiva del objeto”.[[1]](#footnote-1) **(3)**

***Información y creación de normas de grupo: Sherif (1936)***

 En las experiencias precedentes, los sujetos no estaban confrontados directamente con otros. Los “otros” estaban físicamente ausentes, a pesar de eso, su influencia era muy importante.

¿Qué pasará en situaciones donde estarán presentes varios individuos?

¿Cómo van a tratar las informaciones recibidas de los “otros”?

La célebre experiencia de Sherif sobre el efecto “auto cinético” va a contestar a estas preguntas.

El *efecto auto cinético* es conocido desde la Antigüedad y particularmente en la Astronomía: todo individuo puesto en la oscuridad absoluta y presentándole un punto luminoso fijo va a percibir un desplazamiento de este punto luminoso.

 Este efecto se produce en todos los individuos, tanto en una habitación como al aire libre. La naturaleza del desplazamiento y su amplitud varían de manera considerable de un individuo a otro. El uso del efecto auto cinético por Sherif va a permitirle contestar a dos tipos de preguntas:

\*una a propósito del funcionamiento individual

\*otra en la que conciernen situaciones colectivas.

**Primera pregunta**

**“**¿Qué hará un individuo puesto en una situación indefinida donde no hay ninguna base de comparación? ¿Qué hará al ser el marco externo de referencia eliminado? ¿Emitirá juicios extravagantes o establecerá un punto de referencia propio?”[[2]](#footnote-2)

En una primera experiencia, 19 sujetos puestos en una habitación oscura tendrán que emitir varias series de 100 evaluaciones repartidas en varios días. En esta condición individual se obtiene respuestas completamente diferentes. Pero, poco a poco la variabilidad disminuye para estabilizarse alrededor de un valor.

La respuesta a la primera pregunta es clara:

Al ser ausente el punto de referencia exterior, el sujeto se da un punto de referencia subjetivo o sea una **norma.** Cada nueva evaluación se efectuará en relación con este punto de referencia. Esta norma subjetiva se mantiene en el tiempo. Está utilizado por el sujeto los días siguientes.

**Segunda pregunta**

¿Qué hará un grupo de personas puestas en la misma situación indefinida?

¿Establecerán los diferentes miembros del grupo un marco de referencia colectivo?

Los sujetos estarán puestos en situación colectiva (grupos de 2 o 3) y cada uno dará su evaluación oralmente.

 **(4)**

Dos condiciones experimentales se ponen en obra:

-los sujetos empiezan por una serie de 100 evaluaciones individualmente, luego realizan 3 series en grupo.

-o empiezan por las 3 series y acaban por la serie individual.

\*Cuando los sujetos acaban el trabajo solitario, las normas individuales de cada uno aparecen en el grupo. Pero, rápidamente aparece un fenómeno general: las evaluaciones personales muy diferentes van hacia una estimación común. Se establece **una norma colectiva.**

**\***En el caso en que los sujetos empiezan en grupo, aparece también rápidamente una norma colectiva. El resultado interesante concierne la 4ª fase, en que cada uno se encuentra en situación aislada y produce evaluaciones individuales. Estas quedan muy cerca de la norma establecida precedentemente en grupo. Mejor dicho, **la norma establecida en grupo es potente y estable**, queda el punto de referencia de los individuos hasta después de la disolución del grupo: *“el hecho de que la norma así establecida sea propia al grupo indica que existe una base psicológica real a las afirmaciones de los psicólogos sociales y a los sociólogos que mantienen el hecho de que cualidades nuevas y supra-individuales surgen en las situaciones de grupo.”* [[3]](#footnote-3)

 El hecho de que las respuestas individuales cambian en el sentido de una moderación, las respuestas extremas desaparecen.

Allport lo explica como **miedo al desacuerdo en grupo:** estamos en presencia de “concesiones recíprocas”. En cuanto a Moscovici y Ricateau (1972), analizan la influencia como un proceso que permite evitar los conflictos. Las normas colectivas serían así el medio de asumir el buen funcionamiento interno del grupo, por una parte, y por otra permitirle su mantenimiento.

La norma reduce el conflicto, permite eventualmente administrarlo y arbitrarlo.

 **3. Nota y relación maestro-alumno(s)**

 Durante largo tiempo, la nota fue el solo sistema de evaluación del sistema educativo. Las otras modalidades y su utilización son relativamente recientes.

 La evaluación traduce el juicio que emite el educador a propósito del trabajo del alumno. Es aquí que la relación maestro-alumno entra en juego.

 Los trabajos de investigación mostraron la inconstancia de la evaluación cuando se hace sin precauciones particulares. A eso, se añaden los factores personales del educador: tal profesor nota “seco” y tal otro nota “generoso”; el 12-13 de uno corresponde al 16-17 de otro.

El alumno reacciona a la nota, porque piensa que es un juicio hecho sobre él y su trabajo. Puede reaccionar bien con un esfuerzo de adaptación a las exigencias de su profesor, pero puede también sufrir decepción y creer que el profesor no lo quiere, y que tiene algo en su contra.

 **(5)**

Conclusión: atribuir una nota es de gran importancia desde el punto de vista psicológico del niño y del adolescente.

***La injusticia***

 Es muy a menudo desconocido por parte de los educadores: es la injusticia que, involuntariamente, éstos introducen en la evaluación y el perjuicio que producen, sin saberlo, en los alumnos.

Ejemplo: el profesor 1 nota entre 7 y 13 - el profesor 2 nota entre 2 y 20 (dos asignaturas)

Alumno A…Prof.1 13 + Prof. 2 4 = 17/40 (inferior a la nota media)

Alumno B…Prof. 1 7 + Prof. 2 16 = 23/40 (superior a la nota media).

Se entiende así que el alumno prefiere trabajar más con tal profesor porque la asignatura es más importante y puede traerle más suerte de éxito.

***La evaluación continua***

 El trabajo del alumno es “cortado”: trabaja un tema luego está evaluado y pasa a otro tema… y se olvida de lo que acaba de aprender. El alumno se acostumbra a asimilar sólo por un tiempo relativamente reducido. Se reconoce el interés de la evaluación continua que alivia el esfuerzo de memoria que debe hacer el candidato en vista de un solo examen final. Es necesario dar a las dos evaluaciones –continua y terminal- caracteres diferentes con el fin de que se completen y de que permitan disminuir la angustia traumatizante que provoca en ciertos sujetos la llegada de un examen.

***La evaluación terminal***

 Según ciertos especialistas, la evaluación terminal constituye peligros en el sentido de que el estudiante debe preparar el conjunto de los programas o escoger una parte de los temas y repasarlos mejor, visto que son menos voluminosos.

Los componentes de la relación educativa son ahora:

 1. Los educadores: sin poner al margen su personalidad

 2. Los sujetos: no son insensibles a la personalidad de su profesor

 3. Los padres: desempeñan un papel indirecto por no estar siempre presentes en el acto educativo.

***El Cuerpo profesoral y la Enseñanza***

 Entre 1935 y 1965, podríamos citar las disciplinas designadas por los términos de ciencias naturales, sociales o humanas, nombres de grandes autores, de reputación mundial, los cuales han renovado más o menos profundamente las ramas del saber. Aquellos nombres no son educadores profesionalmente hablando, sino renovadores en pedagogía:

\*Comenius: creó y dirigió escuelas, era teólogo y filósofo.

\*Rousseau: no trabajó en clases y si tuvo hijos, no se ocupó de ellos bastantemente.

\*Fröbel: creó los “colegios de párvulos”; era químico y filósofo.

 **(6)**

Entre los contemporáneos, nombraremos a:

\*Dewey: filósofo.

\*Sra Montessorri, Decroly, Claparède: eran todos médicos y los dos últimos, psicólogos también.

\*Pestalozzi: el más ilustre entre los pedagogos; era educador muy moderno, inventó el empleo de las “pequeñas pizarras”.

Uno de los acontecimientos pedagógicos importantes entre 1934 y 1965 fue el proyecto francés de reformas que dio lugar a los “ciclos de orientación” y de “observación”: de ahí nacieron trabajos de una comisión dirigida e inspirada por un físico y un médico-psicólogo, Langevin y Wallon. Este es un ejemplo que confirma el hecho de que los inspiradores fundamentales no eran hombres de la “profesión”, igual que Pasteur, aunque no era médico, tuvo un papel importante en la medicina.

**¿Por qué la pedagogía no era obra de pedagogos?** Este es un problema grave y siempre de actualidad.

El problema general es entender por qué la inmensa banda de educadores que trabajan en el mundo entero con tanta competencia y fidelidad no engendra una élite de investigadores que hagan de la pedagogía una disciplina a la vez científica y viva, igual que las demás disciplinas aplicadas.

El problema es muy extenso y concierne en verdad la posición del educador en la vida social. La verdad es que la profesión de educador no alcanza en nuestra sociedad el estatuto normal al cual tiene derecho en la escala de los valores intelectuales:

\*un abogado, hasta si no tiene un talento excepcional, debe su consideración a una disciplina respetada y respetable.

\*un médico, hasta si no cura en todos los casos, representa una ciencia consagrada, larga y difícil de adquirir.

\*un ingeniero representa igual que el médico una ciencia y una técnica.

\*un profesor de universidad representa la ciencia que enseña y que hace progresar.

Lo que falta al “maestro de escuela” es un prestigio intelectual semejante. De hecho, el maestro de escuela no está considerado en tanto que especialista desde ambos puntos de vista, técnico y científico, ni por los demás ni por él mismo. Es el simple transmisor de un saber común a todos.

 Los **obstáculos sociales** impiden a los maestros dedicarse francamente a la investigación de los conocimientos elementales.

El primer obstáculo es que el público no sabe que la pedagogía es una ciencia difícil vista la complejidad de los factores en juego.

En segundo lugar, el maestro de escuela debe conformarse con un programa y aplicar los métodos que el Estado le impone (excepto en ciertos países como Gran Bretaña), en tiempo que el médico por ejemplo depende más de su facultad y de su orden profesional que del Ministerio de Higiene y de Salud Pública.

 **(7)**

En tercer lugar, y es lo esencial, hay todavía numerosos países donde la preparación de los maestros no tiene relación con las facultades universitarias; excepto los maestros de la secundaria que están formados en la universidad, pero exclusivamente desde el punto de vista asignaturas que enseñar, la preparación propiamente pedagógica quedando reducida al mínimo o casi nula.

 Si la comunicación es un medio para promover relaciones sociales e interindividuales harmoniosas, es también una fuente de presión, de influencia y de manipulación.

¿Cómo influye la comunicación sobre las personas y los grupos?

El tema de influencia social es uno de los temas mayores de la psicología social.

 **(8)**

1. FLAMENT, *Aspects rationnels et génétiques des changements d’opinions sous influence sociale*, in « Psychologie française III », p.187 [↑](#footnote-ref-1)
2. SHERIF, M., *Influence du groupe sur la formation des normes et des attitudes,* in A. LEVY in « Psychologie sociale : textes fondamentaux anglais et américains », Paris, Dunod, 1965, p.222 [↑](#footnote-ref-2)
3. Idem., p.233 [↑](#footnote-ref-3)