

## المحاضرة 5

## عنوان المحاضرة: قياس الأثر النفسي والتربوي: من البيانات إلى السياسات

المحتوى

## أ. النظريات التقييمية

- 5.1 لماذا يفشل 78% من المشاريع في الحصول على تمويل تكميلي؟
- 5.2 نظرية التغيير (Theory of Change): البناء السببي للأثر
- 5.3 نماذج القياس: Logic Model vs. Logframe
- 5.4 التقييم المختلط (Mixed-Methods): دمج الكمي والنوعي
- 5.5 الربط بالسياسة التربوية: صياغة Policy Brief
- ب. بناء المؤشرات
- 5.6 معايير S.M.A.R.T + P.S.Y.C.H للمؤشرات النفسية
- 5.7 مؤشرات المستوى الأول (Outputs): التنفيذ والوصول
- 5.8 مؤشرات المستوى الثاني (Outcomes): النتائج النفسية والتربوية
- 5.9 مؤشرات المستوى الثالث (Impact): الأثر الاقتصادي والاجتماعي والسياسي
- 5.10 قائمة المقاييس النفسية الموثوقة للاستخدام (STAI, PHQ-9, WHO-5, GSE, SEI, CCS)

## ج. التحليل الإحصائي

- 5.11 التحليل الوصفي والاستدلالي (t-test, ANOVA, Correlation)
- 5.12 الحجم العملي (Effect Size) والدلالة الإحصائية
- 5.13 التحليل النوعي: Thematic Analysis
- 5.14 التحليل المختلط: كيف تدمجون البيانات

## د. التطبيق والأدوات

- 5.15 ورشة عمل: بناء Logic Model لمشروعكم
- 5.16 صياغة Policy Brief (نموذج كامل)
- 5.17 Graphical Abstract: كيف تروون قصتكم بصورة واحدة

## هـ. المراجع والملاحق

- 5.19 ملحق أ: نموذج Logic Model فارغ
- 5.20 ملحق ب: نموذج Policy Brief فارغ
- 5.21 ملحق ج: قائمة المقاييس النفسية مع التفاصيل

## الجزء الأول: الإطار النظري الموسع

### 1.1 مقدمة: لماذا قياس الأثر هو العمود الفقري للمقاولاتية التربوية؟

تُظهر دراسة Lounes & Mancer (2024) أن 78% من المشاريع الناشئة التربوية في الجزائر التي حصلت على تمويل بموجب القرار 1275 تفشل في الحصول على تمويل تكميلي، ليس لأنها لم تنجح، بل لأنها لم تُظهر نجاحها بلغة بيانات واضحة ومقنعة. وهذا يُبرز الفجوة بين:

- النجاح النفسي: الطلاب سعدون، المعلمون يتحدثون بإيجابية (بيانات نوعية)

- النجاح المقاولاتي: انخفاض القلق بنسبة 32% ( $p < .001$ )، معدل عائد استثمار 1:4.2 (بيانات كمية)

السياق السياسي: القرار 1275 ليس مجرد آلية تمويل، بل هو سياسة عمومية (Public Policy) تهدف إلى إنشاء نظام بيئي (Ecosystem) للمقاولاتية في التعليم العالي (Algerian Journal of Human and Social Sciences, 2023). لذلك، تقارير الأثر الخاصة بكم هي مساهمات في صياغة السياسة التربوية المستقبلية.

السؤال المركزي لهذه المحاضرة: كيف نبني نظام قياس أثر (Impact Measurement System) يجمع بين الصرامة النفسية (Psychometric Rigor) و اللغة الاقتصادية (Economic Language) التي تطلبها الجهات الممولة؟

### 1.2 مراجعة أدبية: نظريات قياس الأثر في السياق التربوي

أ. نظرية التغيير (Theory of Change - ToC)

نظري (Weiss, 1995) ToC ليست مجرد "خارطة طريق"، بل هي نظرية سببية (Causal Theory) تشرح:

- لماذا نتوقع أن تدخلاتنا (مثلاً: جلسات تأمل) تؤدي إلى نتائج (مثلاً: تقليل القلق)؟

- الآليات (Mechanisms): أي العمليات النفسية تحدث؟ (مثلاً: التنظيم العصبي للقلق)

أركان ToC الأربعة (Funnell & Rogers, 2011) المعدلة للسياق التربوي:

1. السياق (Context): لماذا هذه المشكلة موجودة في الجزائر الآن؟

- مثال: "ضغط الامتحانات في البكالوريا أدى إلى ارتفاع معدلات القلق بنسبة 40% بين

2020-2023 (Ministry of National Education, 2023)."

2. الآليات (Mechanisms): أي نظرية نفسية تشرح التغيير؟

- مثال: "التأمل يعمل على تقليل نشاط اللوزة الدماغية (Amygdala) وتحسين التنظيم الذاتي (Self-Regulation) استناداً إلى Hölzel et al (2011)."

3. الافتراضات (Assumptions): ما الذي نفترضه صحيحاً؟

- مثال: "نفترض أن المعلمون سيستمرون في الممارسة بعد انتهاء التدريب" (وهذا افتراض ضعيف، يجب اختباره).

4. النتائج المتسلسلة (Outcomes Chain): سلسلة الأسباب والنتائج.

- Inputs (موارد) → Activities (أنشطة) → Outputs (مخرجات) → Outcomes (نتائج) → Impact (أثر)

النموذج التفصيلي لمشروع "Mindful Teachers":

المدخلات (Inputs):

- 100,000 دج من ASF

- 3 طلاب ماستر

- 20 معلم متطوع

- منهج تدريب معتمد (Kabat-Zinn, 2013)

**الأنشطة (Activities):**

- 8 جلسات تدريب (16 ساعة)

- تطبيق يومي 10 دقائق

- إشراف أسبوعي

**المخرجات (Outputs):**

- 20 معلم مُدرَّب

- 500 جلسة تأمل جماعي مع الطلاب

- 200 تقرير يومي

**النتائج (Outcomes):**

- تقليل القلق (STAI) بنسبة 30% لدى المعلمين

- تحسين المناخ الصفّي (measure by CES) بنسبة 25%

- زيادة رضا المعلمين الوظيفي (Job Satisfaction) بنسبة 15%

**الأثر (Impact):**

- انخفاض غياب المعلمين بنسبة 10% في الفصل التالي

- تحسين تحصيل الطلاب في الرياضيات (Correlational) بنسبة 5%

- سياسة: توصية لـ Ministry of Education لتبني البرنامج وطنياً

**الخلاصة:** بدون ToC، تقريركم سيكون قائمة أنشطة، ليس قصة تأثير.

ب. نماذج القياس: Logic Model vs. Logframe

Logic Model (المفضل في التقييم النفسي) يركز على الآليات و السياق.

Logframe (المفضل في التقييم الاقتصادي) يركز على الأهداف و المؤشرات.

نحن ندمج الاثنين في نموذج "+Logframe" (مستند إلى USAID, 2010؛ معدل):

المستوى | المؤشر | طريقة القياس | الهدف | المصدر النظري

| الهدف (Goal) | تحسين الرفاهية النفسية لـ 1000 طالب | مقياس WHO-5 شهرياً |

| 50% من الطلاب <75% | WHO (1998) |

| الغرض (Purpose) | تقليل القلق الامتحاني | STAI كل أسبوعين | انخفاض 30% |

| Spielberg (1983) |

| المخرجات 500 | (Outputs) جلسة تأمل | سجل الحضور اليومي | 80% معدل

| حضور | Kabat-Zinn (2013) |

| الأنشطة 8 | (Activities) جلسات تدريب | جدول الجلسات | 100% إكمال |

| Project Plan |

الإضافة النفسية: نُضيف عمود "Mechanism Check": هل نشاهد تغييراً في التنظيم

العصبي؟ (مثلاً: HRV - Heart Rate Variability لقياس التنظيم العصبي). هذا يجعل

التقييم علمياً عميقاً.

**ج. التقييم المختلط (Mixed-Methods Evaluation)**

التقييم النفسي-التربوي الناجح يجمع الكمي والنوعي (Creswell & Plano Clark, )

(2018).

التصميم التوافقي (Convergent Design):

- الكمي: مقاييس STAI, WHO-5, GPA

- النوعي: مقابلات مع المعلمين، سجل ملاحظات (Field Notes)، سجلات يومية

(Diaries)

**كيف ندمجهم؟**

- إذا أظهرت البيانات الكمية انخفاضاً في STAI، لكن المقابلات أظهرت أن المعلمين لا

يشعرون بتحسن، فالأثر سطحي (Superficial).

- إذا أظهرت البيانات الكمية تحسناً معتدلاً، لكن المقابلات أظهرت قصص تحوّل (Transformation Stories)، فالأثر عميق (Deep).

المصدر: Greene et al. (1989)؛ مُكَيَّف للسياق التربوي.

الجزء الثاني: بناء مؤشرات الأداء الرئيسية (KPIs) النفسية والتربوية

## 2.1 معايير اختيار المؤشرات: S.M.A.R.T + P.S.Y.C.H

معايير SMART معروفة ( Specific, Measurable, Achievable, Relevant, ) (Time-bound).

نحن نُضيف معايير PSYCH لجعلها مناسبة للتقييم النفسي:

- Psychometrically Valid: مقياس موثوق (Cronbach's  $\alpha > .70$ )

- Sensitive to Change: يستجيب للتدخلات (Responsive)

- Youth-Friendly: لا يُرهق الطلاب (طول مناسب)

- Culturally Appropriate: مُكَيَّف للسياق الجزائري (مثلاً: لا أسئلة عن الكحول)

- Holistic: يغطي أكثر من مجال (معرفي، عاطفي، سلوكي)

## 2.2 مؤشرات المستوى الأول: المخرجات (Outputs)

الغرض: لإثبات أنكم نفذتم ما وعدتم به لـ ASF.

المؤشر | طريقة القياس | الهدف | الأداة | التواتر

عدد الجلسات المُنفَّذة | سجل الحضور اليومي | 100% من المخطط | Google Sheets | يومي

عدد المشاركين | سجل التسجيل | 30 مشاركاً | Google Forms | أسبوعي |

عدد الساعات التدريبية | ساعة توقيت 16 | ساعة/معلم | Clockify | بعد كل جلسة |

رضا المشاركين الفوري | استبيان آخر الجلسة |  $< 5/4$  | Likert Scale | بعد كل جلسة

نصيحة: هذه المؤشرات إلزامية في تقارير ASF. لا تنسوها.

## 2.3 مؤشرات المستوى الثاني: النتائج (Outcomes)

الغرض: لإثبات أن تدخلكم أثر في المشاركين.

## أ. المؤشرات النفسية (Psychological Outcomes)

## 1. القلق (Anxiety)

- المقياس: State-Trait Anxiety Inventory (STAI-Y) (Spielberger, 1983)
- الخصائص: 20 سؤال، Cronbach's  $\alpha = .90$
- الهدف: انخفاض 30% في STAI-State بعد 8 أسابيع
- التوقيت: Baseline, Week 4, Week 8, Follow-up (3 أشهر)

## 2. الاكتئاب (Depression)

- المقياس: Patient Health Questionnaire-9 (PHQ-9) (Kroenke et al., 2001)
- الخصائص: 9 سؤال، Cronbach's  $\alpha = .89$ ، مقطع = 10 (Cut-off)
- الهدف: انخفاض 25% في الدرجات
- ملاحظة: إذا كان أي طالب < 15، إحالة فورية (هذا جزء من Risk Management)

## 3. الرفاهية (Well-being)

- المقياس: WHO-5 Well-being Index (WHO, 1998)
- الخصائص: 5 سؤال، Cronbach's  $\alpha = .84$ ، Score 0-100
- الهدف: زيادة 20% (WHO-5 > 70 يُعتبر رفاهية جيدة)

## 4. الكفاءة الذاتية (Self-Efficacy)

- المقياس: General Self-Efficacy Scale (GSE) (Schwarzer & Jerusalem, 1995)
- الخصائص: 10 سؤال، Cronbach's  $\alpha = .88$
- الهدف: زيادة 15%

## ب. المؤشرات التربوية (Educational Outcomes)

## 5. الانخراط (Engagement)

- المقياس: Student Engagement Instrument (SEI) (Appleton et al., 2006)
- الخصائص: 35 سؤال، 4 أبعاد (معرفي، عاطفي، سلوكي)
- الهدف: زيادة 10% في البعد العاطفي

## 6. المناخ الصفّي (Classroom Climate)

- المقياس: Classroom Climate Scale (CCS) (Haynes et al., 2014)

- الخصائص: 48 سؤال، للمعلمين والطلاب  
 - الهدف: انخفاض في "الضغط المدرسي" بـ 15%  
**7. التحصيل الأكاديمي (Academic Achievement)**

- المؤشر: متوسط درجات الرياضيات/العلوم  
 - الملاحظة: هذا مؤشر ثانوي (Secondary) لأن التأثير غير مباشر  
 - الهدف: ارتفاع 5% (correlational)

2.4 مؤشرات المستوى الثالث: الأثر (Impact)

الغرض: لإثبات أن مشروعكم يستحق التعميم (Scaling) على مستوى وطني.

**1. الأثر الاقتصادي (Economic Impact)**

- تكلفة لكل طالب: (إجمالي التكلفة ÷ عدد الطلاب) مثلاً: 85,000 ÷ 30 = 2,833  
 دج/طالب

- تكلفة البديل: تكلفة جلسة نفسية في عيادة خارجية = 5,000 دج/جلسة × 8 جلسات =  
 40,000 دج/طالب

- الادخار: 40,000 - 2,833 = 37,167 دج/طالب (هذا هو Value Proposition الخاص بكم)

**2. الأثر الاجتماعي (Social Impact)**

- نسبة التبني 3 (Adoption Rate): مدارس من 5 مدارس طلبتها = 60%

- الرضا المجتمعي: استبيان للأولياء (NPS Score) > 50

- توليد فرص عمل: 2 معلم أصبحوا مدربين معتمدين = 2 فرصة عمل جزئية

**3. الأثر السياسي (Policy Impact)**

- التوصية: خطاب رسمي إلى Ministry of Education يوصي بإدراج التأمل في المنهج

- النشر: مقال في Algerian Journal of Educational Psychology (هذا يدعم حجة التعميم)

- الشراكة: MOU مع 3 مدارس يُمكن توسيعه إلى 30

الجزء الثالث: ورشة عمل - بناء Logic Model لمشروعكم

## التمرين: "Logic Model Builder"

السيناريو: مشروعكم "Resilient Student" لتقليل القلق لدى طلاب السنة الرابعة متوسط.

المطلوب في 30 دقيقة:

### الخطوة 1: تحديد الأهداف (10 دقائق)

- Goal: ما هو الأثر الكبير؟ (مثلاً: تحسين المناخ النفسي في المدارس الجزائرية)

- Purpose: ما هي النتيجة المباشرة؟ (مثلاً: تقليل القلق الامتحاني)

- Outputs: ما هي المخرجات؟ (مثلاً: 30 طالب مُدَرَّب)

### الخطوة 2: اختيار المقاييس (10 دقائق)

اختر 3 مقاييس نفسية و 2 مؤشرات تربوية و 1 مؤثر اقتصادي.

- إلزامي: كل مقياس يجب أن يكون موثوقاً (ذكر Cronbach's  $\alpha$ ) و حساساً للتغيير.

### الخطوة 3: بناء الجدول الزمني (10 دقيقة)

متى تجمعون البيانات؟

- Baseline: قبل التدخل

- Midline: منتصف التدخل (Week 4)

- Endline: نهاية التدخل (Week 8)

- Follow-up: بعد 3 أشهر

العرض السريع (5 دقائق لكل مجموعة):

"هدفنا هو [Goal]. سنقيسه بـ [3 مقاييس]. جدولنا الزمني هو [الجدول]."

### الجزء الرابع: التحليل الإحصائي والتفسير النفسي

4.1 التحليل الإحصائي الأساسي: ما الذي تحسبونه؟

أ. الإحصاء الوصفي (Descriptive)

- المتوسط (Mean)، الانحراف المعياري (SD)، النسبة المئوية

- الجدول الأساسي:

المجموعة: طلاب البرنامج (N=30)

المقياس: STAI-State

Baseline: M = 52.3, SD = 8.7

Week 8: M = 41.2, SD = 7.5

الانخفاض: 11.1 نقطة (21.3%)

### ب. الاختبارات الاستدلالية (Inferential)

#### 1. t-test للعينات المرتبطة (Paired Samples t-test)

- السؤال: هل الانخفاض في STAI كبير بما يكفي ليكون "حقيقياً" وليس صدفة؟

- النتيجة:  $t(29) = 5.67, p < .001, d = 1.34$

- التفسير:  $p < .001$  يعني احتمالية  $> 0.1\%$  أن هذا التغيير صدفة → تأثير حقيقي

- حجم التأثير 1.34 (Cohen's d): (هذا تأثير كبير جداً؛  $< 0.8$  كبير)

#### 2. ANOVA المتكررة (Repeated Measures ANOVA)

- السؤال: هل هناك تغيير تدريجي أم أن التغيير حدث فجأة؟

- النتيجة: سير التحسن يحدث بشكل خطي (Linear) → يدعم فكرة أن التكرار هو

المفتاح

### 3. تحليل الارتباط (Correlation)

- السؤال: هل تقليل القلق يرتبط بتحسين التحصيل؟

- النتيجة:  $r = -.45, p = .01$  (ارتباط سلبي معتدل: كلما قل القلق، ارتفع التحصيل)

الملاحظة: الارتباط لا يعني السببية (Causality). لكنه يدعم الحجة.

ج. الحجم العملي (Practical Significance) vs. الدلالة الإحصائية (Statistical

Significance)

الخطأ الشائع: يفرح الطلاب بـ  $p < .001$  لكنهم ينسون أن الانخفاض 1 نقطة في STAI

غير عملي.

الحل: احسبوا (MCID (Minimal Clinically Important Difference):

- بالنسبة لـ STAI: انخفاض 5 نقاط = فرق ملحوظ سريرياً

- بالنسبة لـ WHO-5: زيادة 10 نقاط = فرق ملحوظ

القاعدة: التأثير يجب أن يكون إحصائياً معنوياً ( $p < .05$ ) وعملياً ملحوظاً ( $< MCID$ ).

#### 4.2 التحليل النوعي (Qualitative Analysis)

الأداة: Thematic Analysis (Braun & Clarke, 2006)

الخطوات:

1. التسجيل: 5 مقابلات مع معلمين (30 دقيقة كل)
  2. الترجمة: من اللهجة الدارجة إلى لغة أكاديمية
  3. التدوين: استخدام NVivo أو حتى Word
  4. التصنيف: 3-4 أنماط (Themes) رئيسية
- نموذج المخرجات:

النمط 1: التحول الشخصي

- "أصبحت أتحكم في أعصابي في الصف" (معلمة، 35 سنة)

- "الطلاب لاحظوا هدوئي" (معلم، 42 سنة)

النمط 2: "التحدي التنفيذي"

- "لا وقت في المنهج المكثف" (3 معلمين)

- "بعض الطلاب يسخرون" (معلمتان)

النمط 3: "الحاجة للدعم"

- نحتاج متابعة شهرية (جميع المعلمين)

كيف تدمجون هذا في التقرير: هذه القصص تُضفي مصداقية إنسانية على الأرقام. هذا ما يجذب الإعلام و صناعات السياسات.

الجزء الخامس: الربط بالسياسة التربوية: من التقييم إلى التوصية

5.1 صياغة التوصية السياسية (Policy Brief)

تقاريركم لـ ASF يجب أن تحتوي على قسم "Policy Implications" (1-2 صفحة).

الهيكل:

أ. المشكلة السياسية

- معدلات القلق لدى طلاب البكالوريا في الجزائر بلغت 58% (وفق استطلاعنا)، وهذا يهدد مخرجات التعليم العالي (Ministry of Higher Education, 2023).

ب. الحل المُثبت

- "برنامجنا 'Resilient Student' أثبت فعاليته: تقليل القلق بنسبة 30%، تكلفة 2,833 دج/طالب (البديل 40,000 دج)، معدل عائد 1:4.2".

ج. التوصية

- قصيرة المدى: دمج البرنامج في تدريب معلمي التوجيه (Guidance Counselors) في الجامعات.

- متوسطة المدى: تخصيص موازنة سنوية من وزارة التربية لبرامج الصحة النفسية في المدارس الثانوية.

- طويلة المدى: تعديل المنهج الوطني ليشمل مهارات التنظيم الذاتي والتأمل.

د. الدليل

- "بناءً على Theory of Change لدينا، والبيانات الكمية (N=30, p<.001) والنوعية (5 مقابلات)، نرى أن الاستثمار في الصحة النفسية للطلاب ليس رفاهية، بل ضرورة اقتصادية (Hanushek, 2007)".

5.2 الروابط الرسمية والتوثيق

أ. الربط بالقرار 1275

يجب أن تذكروا في كل تقرير:

- كيف ساعدكم القرار في تمويل البحث (الموارد)
- كيف يمكن توسيع نموذجكم ليشمل 115 جامعة جزائرية
- كيف يمكن لـ ASF تقييم نجاحكم كنموذج

ب. الربط بالسياسات الدولية

- UN Sustainable Development Goal 4: "جودة التعليم" تتضمن الرفاهية النفسية

- WHO Mental Health Action Plan 2013-2030: دعم الصحة النفسية في المدارس

التلميح: هذه الروابط تُظهر أنكم تفكرون بشكل استراتيجي، وليس فقط تقنياً.

5.3 نموذج: Policy Brief كامل

[شعار الجامعة]

Policy Brief No. 1

تاريخ: 15 ديسمبر 2024

الموضوع: ضرورة دعم الصحة النفسية لطلاب البكالوريا: دليل من مشروع " Resilient Student" الناشئ

الملخص: مشروعنا الناشئ، الممول بموجب القرار 1275، أثبت انخفاض القلق بنسبة 30% لدى 30 طالباً بتكلفة 2,833 دج/طالب. نوصي بدمج برامج مماثلة في المنهج الوطني.

المشكلة: 58% من طلاب البكالوريا يعانون من قلق شديد (استطلاعنا, N=150).

**الحل:** برنامج 8 جلسات تأمل يستند إلى (MBSR (Kabat-Zinn, 2013).

النتائج: انخفاض (STAI (t(29)=5.67, p<.001, d=1.34، معدل حضور 94%، NPS=62.

**التوصية:** تخصيص 50 مليون دج سنوياً لبرامج الصحة النفسية في 500 مدرسة ثانوية.

الاتصال: [اسمكم، Project ID 1275]

الجزء السادس: الخاتمة والواجب المنزلي

### 6.1 خطة العمل التالية

قبل المحاضرة السادسة (الأخيرة)، يجب أن تكونوا:

1. جمعتم بيانات Baseline لمشروعكم
  2. صممتم Logic Model كاملاً
  3. كتبتم مسودة Policy Brief (صفحة واحدة)
  - 6.2 الواجب المنزلي (تسليم: نهاية السداسي)
- المهمة النهائية للمقرر: "Impact Report" (8-10 صفحات)  
الهيكل:

1. Executive Summary (1 صفحة)
2. Theory of Change (1 صفحة)
3. Logic Model (جدول)
4. Methods (2 صفحات: المقاييس، العينة، التصميم)
5. Results (2 صفحات: كمي + نوعي)
6. Discussion & Policy Implications (2 صفحات)
7. References (APA 7)
8. Appendices (سجلات المقاييس، الموافقة الأخلاقية)

المعايير التقييمية:

- الصرامة النفسية: استخدام مقاييس موثوقة (30%)
- التحليل السليم: إحصاء صحيح + تفسير نفسي (30%)

- الربط السياسي: توصية واضحة مرتبطة بـ 1275 (20%)
  - الجودة الأكاديمية: توثيق APA، صياغة علمية (20%)
- 6.3 المحاضرة السادسة (الختامية)

في المحاضرة الأخيرة، سنقوم بـ "Mock Review": كل مجموعة تقدم تقرير الأثر لـ لجنة ASF (سألعب دورهم). سنقيم التقارير ونقدم نقداً بناءً.  
التاريخ المقترح: الأسبوع الأخير من السداسي.

### المراجع

- الجزائر، وزارة التربية الوطنية. (2023). الأرقام المديرية للسنة الدراسية 2022-2023. <https://www.men.gov.dz>.  
القطامي، ي.، وعدس، ع. (2008). أساسيات علم النفس التربوي: النظرية والتطبيق. عمان: دار الفكر.
- Appleton, J. J., Christenson, S. L., Kim, D., & Reschly, A. L. (2006). Measuring cognitive and psychological engagement: Validation of the Student Engagement Instrument. *Journal of School Psychology, 44*(5), 427-445.
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology, 3*(2), 77-101.
- Chambless, D. L., & Hollon, S. D. (1998). Defining empirically supported therapies. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 66*(1), 7-18.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and conducting mixed methods research* (3rd ed.). Sage.
- Funnell, S. C., & Rogers, P. J. (2011). Purposeful program theory: Effective use of theories of change and logic models. Jossey-Bass.
- Greene, J. C., Caracelli, V. J., & Graham, W. F. (1989). Toward a conceptual framework for mixed-method evaluation designs. *Educational Evaluation and Policy Analysis, 11*(3), 255-274.
- Hanushek, E. A. (2007). Education quality and economic growth. World Bank.
- Haynes, N. M., Emmons, C., & Ben-Avie, M. (2014). School climate as a factor in student adjustment and achievement. *Journal of Educational and Psychological Consultation, 8*(3), 321-329.
- Hölzel, B. K., Lazar, S. W., Gard, T., Schuman-Olivier, Z., Vago, D. R., & Ott, U. (2011). How does mindfulness meditation work? Proposing mechanisms of action from a conceptual and neural perspective. *Perspectives on Psychological Science, 6*(6), 537-559.
- Kabat-Zinn, J. (2013). *Full catastrophe living: Using the wisdom of your body and mind to face stress, pain, and illness* (Revised ed.). Bantam Books.
- Kroenke, K., Spitzer, R. L., & Williams, J. B. (2001). The PHQ-9: Validity of a brief depression severity measure. *Journal of General Internal Medicine, 16*(9), 606-613.
- Schwarzer, R., & Jerusalem, M. (1995). Generalized Self-Efficacy scale. In J. Weinman, S. Wright, & M. Johnston (Eds.), *Measures in health psychology: A user's portfolio* (pp. 35-37). NFER-NELSON.
- Spielberger, C. D. (1983). *State-Trait Anxiety Inventory (STAI)*. Consulting Psychologists Press.
- USAID. (2010). *Evaluation: Learning from experience*. USAID.
- Weiss, C. H. (1995). Nothing as practical as good theory: Exploring theory-based evaluation for comprehensive community initiatives for children and families. In J. P. Connell, A. C.

Kubisch, L. B. Schorr, & C. H. Weiss (Eds.), New approaches to evaluating community initiatives (pp. 65-92). Aspen Institute.

World Health Organization. (1998). Well-being measures in primary health care: The DepCare Project. WHO.

## ملاحق

ملحق أ: قائمة المقاييس النفسية الموثوقة للاستخدام في المشاريع التربوية  
 المجال | المقياس | عدد السؤال | الموثوقية | اللغة المتوفرة | التكلفة  
 القلق | STAI-Y | 20 |  $\alpha = .90$  | العربية (مُرخص) | مجاني للطلاب  
 الاكتئاب | PHQ-9 | 9 |  $\alpha = .89$  | العربية (مُرخص) | مجاني  
 الرفاهية | WHO-5 | 5 |  $\alpha = .84$  | العربية (مُرخص) | مجاني  
 الكفاءة الذاتية | GSE | 10 |  $\alpha = .88$  | العربية (مُرخص) | مجاني  
 الانخراط | SEI | 35 |  $\alpha = .92$  | الإنجليزية فقط | 50\$ ترخيص  
 المناخ الصفي | CCS | 48 |  $\alpha = .91$  | العربية (مُرخص) | مجاني  
**ملاحظة:** جميعها مقاييس مُصرّح باستخدامها للأغراض البحثية في الجامعات الجزائرية.

ملحق ب: نموذج Logic Model فارغ

[اسم المشروع] Logic Model

تاريخ: \_\_\_\_\_

المدخلات (Inputs) → الأنشطة (Activities) → المخرجات (Outputs) → النتائج  
 (Outcomes) → الأثر (Impact)

### المدخلات:

- تمويل ASF: [المبلغ]

- فريق: [الأعداد]

- المقاييس: [الأسماء]

### الأنشطة:

- [عدد] جلسات [نوع]

- تردد: [weekly/monthly]

### المخرجات:

- [عدد] مشارك

- [عدد] ساعات

### النتائج:

- نتيجة نفسية: [المقياس + الهدف %]

- نتيجة تربوية: [المؤشر + الهدف %]

الأثر:

- اقتصادي: [تكلفة/طالب]

- سياسي: [التوصية]

ملحق ج: نموذج Policy Brief فارغ

[شعار الجامعة]

Policy Brief No. [X]

التاريخ: [\_\_\_/\_\_\_/\_\_\_]

الموضوع: [موجز في سطر واحد]

الملخص: [3-4 جمل]

المشكلة: [بيانات]

الحل: [وصف البرنامج]

النتائج: [إحصاءات رئيسية]

التوصية: [3 توصيات قصيرة المدى، متوسطة، طويلة]

الاتصال: [الاسم، Project ID 1275]