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1. ***Trabajo que entregar después de las vacaciones:***

Hacer una síntesis cronológica de la lucha de la gran figura del siglo XVI en las colonias españolas, Fray Bartolomé de las Casas.

**2. Las independencias y sus consecuencias**

La quiebra de las potencias ibéricas en el continente americano entre 1816 y 1825 dejó una gran cantidad de problemas por resolver. La independencia como tal no proporcionó ninguna solución automática. Varios de los problemas remontan a la época colonial, pero otros fueron causados por el impacto de las guerras que acababan de terminar. Las cuestiones de la forma de gobierno, la distribución del poder y la transferencia del poder, incluso ilegales, coexistieron al lado de las nuevas instituciones constitucionales e incluso, las penetraban. La deseada consciencia nacional era muy débil. La soberanía nacional no tenía un significado claro y los nuevos estados soberanos no supieron cómo comportarse.

Sin embargo, había algunas instancias notables de continuidad territorial como la de México. En cuanto a Guatemala, no desempeñó un papel comparable debido principalmente a los intereses económicos divergentes entre las partes componentes del reino y a su diversidad etno-cultural. Por su parte, el virreinato de la Plata, por contraste con los Virreinatos de México y Perú, sólo se estableció en 1776, y le faltaba una larga experiencia de institucionalización. Además, la perspectiva de las élites comerciales del puerto de Buenos Aires se diferenciaba enormemente de las de su propia provincia y, aún más, de las provincias internas.

 ***(1)***

***La distribución del poder***

En **Chile**, con Juan Egaña (1768-1836), se propuso la federación de todos los reinos de la monarquía, pero cambió de perspectiva después de las divisiones políticas y territoriales en el Chile independiente, oponiéndose vigorosamente al federalismo en 1827.

En el caso del **primer imperio mexicano** (1822-1823), el colapso de la autoridad imperial y la debilidad del Primer Congreso Constituyente proporcionaron la oportunidad para que las provincias tomaran la iniciativa política. Empezó Veracruz, luego Jalisco, Zacatecas, Puebla y Oaxaca durante el verano de 1923. Ocurrió una lucha entre el poder central y los poderes provinciales y de localidades por imponer sus intereses. Se llegó a un acuerdo por medio de la primera Constitución federal en octubre de 1824.

En el **Río de la Plata**, la división de intereses entre las provincias interiores y el puerto de Buenos Aires aumentaron durante y después del proceso de independencia. Con la apertura del comercio exterior, las bases de la riqueza y del poder político en el país comenzaron a cambiar en favor del sector ganadero, que necesitaba grandes propiedades, concentradas en pocas manos para responder a la demanda de sus productos. En 1829, la élite porteña liberal y cosmopolita, por mantener unidos los territorios del antiguo virreinato, fracasó. Los caudillos provinciales alrededor de un gran personaje, Juan Manuel de Rosas, dieron nacimiento a un “caudillaje supraprovincial” con base en Buenos Aires, y durará hasta 1852. Las tendencias económicas se aceleraron a través de la Pampa en tiempo de Rosas.

***La legitimidad política y la transferencia del poder***

Esta cuestión llegó a ser fundamental, después de la caída del sistema monárquico en la América española. El quiebre de la monarquía borbónica en el continente americano planteó el problema de la transferencia legal del poder político. Las constituciones intentaban establecer los procedimientos legales, fundando la legitimidad política en los resultados de las elecciones. Sin embargo el constitucionalismo fue un fenómeno nuevo y las prácticas constitucionales encontraron dificultades a muchos niveles.

A búsqueda de una legitimidad incontestable representaba una parte de la cultura política del siglo XIX, después de conseguir la independencia. En México, donde las viejas y las nuevas tradiciones existieron codo con codo, el **pronunciamiento** llegó a ser rápidamente una forma aceptable para imponer el cambio político a nivel nacional. Civiles y militares estaban involucrados en los pronunciamientos y no había en realidad mucha violencia.

En las repúblicas de Chile y de Nueva Granada, intervenciones civiles-militares también caracterizaban la vida política. Chile logró estabilizar la vida política bajo el gobierno de **Diego Portales** y su Partido Conservador a partir de 1829, portavoz de los intereses de los terratenientes del valle central y de los comerciantes de Valparaíso.[[1]](#footnote-1) En cuanto a Colombia, las prácticas constitucionales y las elecciones llegaron a ser la regla, pero manipuladas por las facciones concurrentes. Lo que pretexto para el brote de la violencia cuando las facciones peleaban por la supremacía. **(2)**

Perú y México consiguieron su independencia relativamente tarde. Dejando aparte la gran rebelión del Cuzco y de la zona Sur andina de 1814-1815, Perú no experimentó el fenómeno del atentado revolucionario de 1810 como Nueva España, ni una insurgencia arraigada durante la misma década. La sucesión de generales que gobernaron en Perú, casi todos antiguos realistas –Luis José Orbegoso, José de la Mar, Agustín Gamarra, Andrés Santa Cruz, Ramón Castilla -, actuaban en un contexto de constitucionalismo incipiente pero inestable. Sólo un civil fue elegido presidente en 1872: Manuel Pardo, candidato de una burguesía urbana, acaudalada y educada, resuelto a suplantar a los comandantes.

Nueva España, en la época de la insurgencia, no experimentó las grandes batallas de las guerras de independencia en América del sur, y no produjo ninguno de los Libertadores de estatura internacional, como Bolívar, San Martín o Sucre. Elseudo libertador mexicano Agustín Itúrbide, por su parte, ya tenía mala fama y poco prestigio en el país por su conducta en la contrainsurgencia antes del Plan de Iguala de febrero de 1821. Cayó a los 6 meses por su incapacidad política. Varios presidentes mexicanos también procedieron del antiguo ejército real: Anastasio Bustamante, Manuela Gómez Pedraza, Antonio López de Santa Anna. Guadalupe Victoria y Vicente Guerrero, los dos primeros, fueron antiguos insurgentes.[[2]](#footnote-2)

Frecuentemente se ha utilizada el término “inestabilidad” para caracterizar el medio siglo que sigue a la independencia.

 A principios del siglo XIX, al acceder a la independencia, las posesiones españolas de América recibieron una doble herencia:

\*Estructura: se quedaron con una organización socio-económica, con mentalidades, con una cultura que son el resultado de tres siglos coloniales que no podían desaparecer de un día a la mañana.

\*Coyuntura: sufrieron plenamente las consecuencias de las guerras al cortar el lazo con la antigua metrópoli.

Los desastres de los conflictos duraron más de 10 años y en ciertos países tales como Venezuela y México, la guerra fue particularmente larga, asesina y sin piedad:[[3]](#footnote-3)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PAIS** | **DURACION** | **POBLACION** | **ANTES** | **DESPUES** |
| Venezuela | 15 años | 20% | 800.000 | 650.000 |
| México | 15 años | 10% |  **-----** | 600.000 |

Regiones enteras fueron devastadas muchas veces por los ejércitos y las exacciones de todo tipo. Por ser considerada como Guerra Civil, la inseguridad y la venganza personal se justificaron políticamente.

 **(3)**

La vida económica fue desorganizada por las destrucciones sistemáticas pero también porque los dos campos reclutaron a la fuerza el personal de las minas, de las haciendas y los campesinos de los pueblos indios.

La mina y el comercio considerados como el florón de la vida económica americana conocieron también las más grandes dificultades. La extracción de la plata decayó brutalmente, sobre todo hacia el fin del período revolucionario. Los daños fueron más dramáticos en México que en Perú por la alta tecnicidad y las condiciones de explotación.

Por otra parte, muchos mercaderes metropolitanos instalados en América y que controlaban la mayoría de los intercambios, empezaron a enviar a España una parte cada vez más grande de sus liquideces.

En Perú, por ejemplo, este fenómeno apareció a partir de 1812 y a principios de los años 20, en 5 años, se transfirió 40.000.000 de pesos a la metrópoli. Así todos los sectores de la actividad económica y en primer lugar, la mina, tuvieron que restringir o detener sus actividades, por falta de financiamiento.

Para salir de esta crisis económica, los jóvenes republicanos criollos no tenían otra solución más que pedir la ayuda extranjera bajo condiciones draconianas que les llevó al muy conocido endeudamiento exterior.

Al adquirir su independencia y en nombre de los grandes principios del liberalismo y de los derechos proclamados en Europa a final del siglo XIX, los nuevos Estados afirmaron que ya no contaban ni blancos, ni negros, ni indios, ni mestizos, sólo ciudadanos. Sin embargo, la realidad no era así exactamente. En efecto, en los **Andes centrales** y en **Gran Colombia,** las élites criollas y mestizas se apoderaron de las tierras indias, creando una nueva clase, la de los “pequeños propietarios”.

En cuanto a la esclavitud, otro pilar del mundo colonial, Bolívar prometió la libertad a todos los negros que lucharían contra los españoles. Los que sobrevivieron, tuvieron la desagradable sorpresa de ser considerados como siervos; esperaron hasta la década 1850-1860 para asistir a la supresión definitiva de la esclavitud, lo que las potencias coloniales como Inglaterra y Francia habían hecho en 1833 y 1848, respectivamente.

En otros términos, la Independencia no significó gran cosa para las estructuras del Estado, de la sociedad y de la economía. Al contrario, fortaleció el poder de las élites criollas que asumieron para sus propios intereses.

 Por último, acabaremos por hablar del papel que desempeñó el ejército tanto en la época colonial como en el período revolucionario y en el seno de los Nuevos Estados independientes. El ejército era la única fuerza capaz de mantener una apariencia de realidad. En este contexto, señalaremos la imagen tradicional de las revoluciones de los palacios, de los golpes de Estado militares, de los cuartelazos. El Perú del siglo XIX conoció 29 presidentes militares y 12 presidentes civiles.

Las luchas y las pasiones se volvieron comunes y corrientes: en Bolivia, entre 1825 y 1982, 33 de los 73 presidentes se quedaron en el poder menos de un año. Generales lucharon generales, unos contra otros para asegurarse el control del Estado.

 **(4)**

Finalmente, es difícil distinguir en la Historia de la América independiente, cuál fue el responsable del estado de cada una de las Naciones nuevas: el peso del pasado o la responsabilidad de los gobernantes criollos, su incapacidad en salir de los esquemas antiguos y más aún, en evitar las trampas del mundo moderno exterior quien cuenta con beneficiar de las debilidades estructurales del país.

**3.** **El nuevo medioambiente internacional**

A finales del XVII y principios del XIX, el Imperio español fue sacudido por las noticias y, en ciertos casos, por las consecuencias de una serie de acontecimientos internacionales de primera importancia.

Cronológicamente, y a partir de 1776, hay que hablar de la **Independencia de las 13 colonias inglesas** de América del norte, los futuros EE.UU. El **dinamismo** de este Estado nuevo e independiente contribuyó en hacer crecer la idea de la viabilidad de su **experiencia.** Su **Constitución,** original para la época, hizo que Miranda, el apóstol de la Independencia venezolana concibió sus primeros proyectos en EE.UU. donde, a partir de 1780, encontró las figuras más conocidas en aquel entonces.

El miedo a las tendencias independentistas llegó a tal grado que el Conde de Aranda y otros consejeros de la Corona propusieron al soberano, crear tres reinos en México, Bogotá y Lima, con a la cabeza de cada uno, miembros de la familia reinante española, dándoles apariencias de autonomía para defender la perennidad de los intereses americanos de la Metrópoli.

En los años siguientes, la **Revolución francesa** de 1789 no podía dejar indiferentes a los hispanoamericanos. Desde ya bastante tiempo, a pesar de la vigilancia de la policía y de la Inquisición, las obras de los filósofos franceses eran leídas y comentadas en el Imperio: Montesquieu, Rousseau, Voltaire, Mably, Condorcet. Miranda, otra vez, se encontró unido con los “girondins” y fue más tarde General en las armadas durante las primeras batallas de Valmy y Jemmapes, antes de huir y escapar del destino de sus amigos, los “girondins”.

Sin embargo, no hay que creer que la influencia francesa fue decisiva en el proceso de independencia de Hispanoamérica por los hechos siguientes:

\*la ejecución de Louis XVI

\*las relaciones conflictuales con la Iglesia

\*el terror que tuvo consecuencias sangrientas en las Antillas

\*la revuelta y luego la victoria de los esclavos de Haïti.

Todos aquellos acontecimientos fueron la consecuencia directa de lo que ocurrió en Francia.

Por otra parte, España aceptó firmar con Francia el “Tratado de Bâle” y luego declaró la guerra a Inglaterra. Esta se mostró muy interesada por las posesiones españolas en el Nuevo Mundo y veía en eso muchas posibilidades para su joven industria.

 **(5)**

España se vio privada de las riquezas del Nuevo Mundo y en el mes de noviembre de 1797, decidió abrir su Imperio a los barcos neutros que pensaba utilizar como intermediarios. En 1799, quiso hacer marcha atrás pero los delegados en el suelo americano no pudieron aplicar aquella decisión del Gobierno de Madrid.

Durante este período, las naves norteamericanas e inglesas (clandestinas) empezaron cada vez más a hacer comercio con la mayoría de los puertos del Imperio: La Habana, Santiago de Cuba, Veracruz, Buenos Aires, Valparaiso, etc… En 10 años, el número de estos intercambios se multiplicó por dos y se instalaron muchas agencias consulares que se transformaron en centro de difusión de ideas subversivas y escritos críticos para el sistema colonial.

Las importaciones y exportaciones norteamericanas eran de 1.500.000 de dólares en 1795, llegaron a 8.400.000 y 12.700.000 en 1801 (respectivamente). Al mismo tiempo, con el “Tratado de San Lorenzo”, el Ministro Godoy, favorito de Carlos IV, y sobre todo de la Reina, cedió a EE.UU. una parte de Florida, reconociéndoles la libre navegación en el Mississipi que estaba bajo poder español con Luisiana, permitiéndoles utilizar el puerto de Nueva Orleans.

**A/ Lealismo y voluntad de independencia**

A principios del XIX, el panorama que ofrecía el Mundo Ibérico era de lo más sombrío: España empobrecida por la ruptura de sus relaciones con sus colonias, desorientada por el peso cada vez más grade de la influencia francesa, ultrajada por los escándalos de la Corte y la incapacidad notoria del Soberano.

Por su lado, América, con todas las evoluciones y los cambios impuestos por el poder colonial, miraba hacia otros horizontes y llegaba a preguntarse a propósito de sus lazos con la Metrópoli.

En 1805: Miranda, viniendo de EE.UU., intentó un desembarque en el Oeste de Venezuela, en Coro, sin éxito.

En 1806: lo intenta de nuevo con la ayuda de una escuadra inglesa en Puerto Cabello; segundo fracaso.

1806-1807: Inglaterra, quien había acogido a muchos exiliados hispanoamericanos, montó una operación militar que fracasó también en el Río de la Plata.

***a)La crisis en España***

Es allí donde tuvieron lugar los eventos decisivos. La situación era la siguiente:

\*100.000 hombres de las armadas francesas, bajo el pretexto de invadir a Portugal, penetraron en el país.

\*una rebelión en Aranjuez el 17 de marzo de 1808 había obligado a Godoy a dimitir; la mañana siguiente, Carlos IV abdicaba a favor de su hijo Fernando VII.

\*Napoleón, deseoso de acabar con esto, convocó a la familia real a venir a Bayona tendiéndole una trampa; allí obligó al nuevo Rey a entregarle la corona a su padre quien abdicó otra vez a favor de Napoleón, los 5 y 6 de mayo de 1808.

\*mientras tanto el pueblo de Madrid se había sublevado el 2 del mismo mes contra los soldados franceses. La mañana siguiente, hubo una represión feroz.

\*el 10 de mayo, José Bonaparte, hermano del Emperador y hasta aquel entonces, Rey de Nápoles, fue designado como Rey de España, por Napoleón.

\*José I intentaba instalar su poder gracias a la ayuda de los colaboradores, los “afrancesados”.

Mientras tanto, la guerrilla contra las tropas de Napoleón se extendió en todo el país.

 **(6)**

El país estaba privado de autoridades legítimas, el poder fue representado primero por Juntas Provinciales, luego por una Junta Central que iba a convocar, algunos meses más tarde (sept. de 1809), las Cortes que se reunirán en Cádiz, lejos del peligro del ejército de Napoleón, comportando a representantes elegidos de todo el Imperio.

b)***Las reacciones americanas***

A lo largo de esos acontecimientos, una verdadera carrera se efectuaba entre los enviados de Napoleón y los de la Junta para ganar las colonias en su causa.

Las noticias que llegaban a la Metrópoli provocaron una explosión de lealismo hacia los Borbones; así las proposiciones francesas no fueron aceptadas en Caracas en agosto de 1808, en Bogotá, en México, en Buenos Aires. Pero, aquella olla de lealismo fue de corta duración: las autoridades españolas no veían de buen ojo lo que ocurría porque perdían todas sus prerrogativas. Entre criollos y peninsulares, la situación se envenenó por todas partes. Agentes franceses e ingleses trabajaron en la oscuridad mostrando a los hispanoamericanos donde estaba su interés. De este modo, el lealismo dejaba su sitio a la voluntad de independencia.

**B/ Las independencias**

En todas las comarcas del Imperio, las vías que llevaron a la independencia fueron diferentes; igual lo eran los datos económicos, los compromisos de ciertos grupos sociales en grandes proyectos políticos, la voluntad de los españoles en resistir y también su capacidad militar en mantenerse.

***a)México***

En Nueva España, en la capital, los peninsulares habían destituido el Virrey Garibay y los criollos se agitaban en las provincias.

**16 de sept. de 1810**: el “grito de Dolores atrajo con él a masas indias que dieron a su movimiento un carácter popular y étnico. El error de no tomar la capital costó la vida al cura Hidalgo en 1812.

**1812:** José María Morelos, uno de los tenientes de Hidalgo continuó la empresa reorganizando la armada con más seguridad.

Calleja, general y virrey, autor de la victoria contra Hidalgo, fue el que se enfrentó a Morelos. Este reúne el “Congreso de Anahuac” en Chilpancingo, el 06-11-1813, rompiendo así toda relación entre México y España. Mas, tras un año, fue arrestado y fusilado también.

Los patriotas ya no podían combatir abiertamente y se contentaron con acciones en guerrillas, sobre todo en el sur, por jefes locales: Nicolás Bravo, Vicente Guerrero, Manuel Félix Fernández apodado Guadalupe Victoria.

**1816:** la calma vuelve de nuevo en la mayoría de las regiones. Victoriosos contra Napoleón, los españoles aseguraron sus posiciones en México.

El nuevo virrey, Ruiz de Apodaca, tuvo miedo después de la victoria de los liberales en España en 1820. Hostil a la independencia, se resignó con los conservadores, para escapar de las medidas tomadas en la Metrópoli: libertad de la prensa – abolición de los privilegios eclesiásticos y militares – abolición de la Inquisición – confiscación de los bienes de la iglesia, etc..

**Febrero de 1821:** Agustín de Iturbide que mandaba el ejército realista y el jefe rebelde Guerrero firmaron el “**Plan de Iguala**” en esta ciudad:

\*proclamación de la Independencia

\*el soberano era Fernando VII o un príncipe de sangre noble

\*predominancia en el reconocimiento de la iglesia

\*igualdad entre españoles y criollos.

 **(7)**

De este modo, el último virrey O’Donoju tuvo que reconocer la independencia del país en Córdoba en 1821.

México fue constituido como **República Federal** y su primer Presidente fue elegido, Guadalupe Victoria.

***b)El Río de la Plata***

Los países del Río de la Plata ofrecen un panorama diferente al de México. Estos inmensos territorios eran poco poblados y la mayoría de ellos no habían conocido un empuje económico hasta hacía poco tiempo.

Gracias al libre comercio y a la sede del virreinato, el puerto de B. Aires se había convertido en pocos años en un centro de intercambios importantes, abierto haciael mundo exterior y donde una clase de negociantes dinámicos empezaron a prosperar, teniendo la mirada dirigida hacia Europa, desde los puntos de vista político e intelectual.

En el interior, las cosas eran muy diferentes: la Pampa, a penas poblada, no conocía más que una cría sin gran significado económico; las ciudades y las regiones del interior, situadas a distancias enormes de B. Aires, se habían quedado tradicionales y no habían conocido un gran progreso a pesar de que lo querían.

El Virrey Liniers, de origen francés, fue acusado de ser “afrancesado” y en **julio de 1809**, la Junta de Sevilla envió a un nuevo virrey para satisfacer las aspiraciones de los criollos de B. Aires, en particular en cuanto a la libertad de comercio.

**Mayo de 1810:** seoyó en la capital que los franceses habían invadido Andalucía y que la junta suprema de Sevilla había sido reemplazada por otra en Cádiz, pero sin gran representatividad. Considerando estos hechos, en B. Aires se decidió que un “cabildo abierto” debía tomar las riendas y se decidió la destitución del virrey, luego se constituyó una Junta de Gobierno presidida por Cornelio Saavedra, un rico mercader conservador. En la Junta, había también Manuel Belgrano (1770-1820), intelectual brillante, secretario del Consulado de los mercaderes de Buenos Aires en 1794.

 Para tener más legitimidad, la Junta decidió que las regiones del interior elegirían sus diputados en un congreso para tomar parte del porvenir común.

Los problemas empezaron muy pronto y en el interior del país, los españoles juntaron sus fuerzas, pero Liniers y Juan de la Concha fueron vencidos, presos y ejecutados.

 Más en el norte, en Julio de 1810, **Paraguay** senegó en entrar en la nueva federación y el ejército que había enviado Buenos Aires con a su cabeza Belgrano, fueron vencidos dos veces (enero y marzo de 1811). Poco después, un movimiento revolucionario derrocó a las autoridades españolas y el 15 de mayo, una junta proclamó la Independencia.

1812: un congreso confió el poder a dos cónsules, Fulgencio Yegros y Gaspar Rodríguez de Francia. Los ataques desde Buenos Aires y Brasil fueron numerosos y frente a eso, Francia obtuvo todos los poderes. Gaspar Rodríguez fue nombrado “Dictador Supremo” para 5 años en 1816, luego “Dictador vitalicio”: ejerció durante varias décadas.

 Del otro lado del Río de la Plata, en **Uruguay**, la junta de Buenos Aires conoció fracasos. José Gervasio Artigas tomó el mando de un sublevamiento contra los españoles y con la ayuda de Buenos Aires. Montevideo se rindió en junio de 1814 y Artigas formó su propio gobierno que Buenos Aires no reconoció. A partir de allí, la rivalidad entre Argentina y Brasil hizo que éste ocupara el país progresivamente de 1817 a 1820, hasta 1828.

 **(8)**

Otro movimiento liderado por Lavalleja, con el apoyo de Inglaterra, hizo que la independencia fue proclamada e internacionalmente reconocida en **Agosto de 1828**.

 Estos dos problemas hicieron que la joven Argentina se vio dividida en 2 tendencias: conservadora y liberal. Conspiraciones y golpes de Estado se sucedieron entonces; y para salir de este callejón sin salida, un congreso fue reunido en Tucumán. Se proclamó la independencia oficialmente en **Julio de 1816** y el Gobierno fue confiado al Director Supremo Juan Martín de Pueyrredón.

 En el plan militar, José de San Martín, gobernador de la provincia andina de Cuyo, constituyó un el “ejército de los Andes”, cuyo destino era socorrer a los patriotas de **Chile** que estaban en dificultad. Con su teniente Bernardo O’Higgins, la figura más conocida entre los independentistas

chilenos, San Martín cruzó la Cordillera en condiciones muy difíciles y venció a los españoles en Chacabuco en Febrero de 1817, abriéndose así la ruta hacia Santiago.

 Por otra parte, O’Higgins vencido por tropas españolas de Perú, San Martín los venció en Maipú en abril de 1818, consagrando así la independencia de Chile, antes de embarcarse rumbo a la costa peruana, en un navío anglo-americano bajo el mando de Lord Cochrane, en 1820.

***c)La epopeya bolivariana***

**Venezuela,** colonia desde poco tiempo en pleno progreso, tenía una situación geográfica favorable para recibir las influencias exteriores más diversas, francesas e inglesas desde las bases desde las Antillas y norteamericana.

**Simón Bolívar Palacios** nació el 24 de julio de 1783 en Caracas, en una familia de la aristocracia criolla que poseía haciendas, minas y numerosos esclavos. Huérfano muy joven, Simón Rodríguez su preceptor le hizo conocer a los clásicos, los filósofos franceses y la literatura moderna consagrada a América, antes de tener que exiliarse en EE.UU. en 1797 por su implicación en la conspiración de Gual y España contra el poder español.

Para completar su educación, Bolívar fue enviado a Europa en 1799. En Madrid se casó, largo se fue a Francia y a continuación regresó a Venezuela donde su esposa murió en 1803.

Se fue otra vez a España y a Francia donde asistió al coronamiento de Napoleón.

Durante sus peregrinaciones, encontró a su educador y se fue con él a Italia. A partir de este momento, juró consagrarse a la libertad de su país donde regresó en 1807, después de una estancia en EE.UU.

 En abril de 1810, una “junta conservadora” tomó las riendas en Venezuela y se buscaron contactos para asentar el nuevo poder: Inglaterra no contestó a esta llamada.

Bolívar fue designado para dirigir la Embajada en Londres y estableció contactos con Miranda. De regreso a Caracas, obraron juntos en el seno de la “Sociedad patriótica” con el objetivo de obtener la independencia. Esta fue proclamada en **julio de 1811** por el Congreso y Miranda fue nombrado Dictador de la joven República.

 Bolívar participó a la pacificación de la región central pero después del terremoto de marzo de 1812, las fuerzas españolas vencieron a Bolívar en Puerto Cabello. Miranda capituló en julio, fue tomado por los realistas y expedido a España donde murió en 1816.

 Desde Cartagena, Bolívar, clandestinamente, intentó la difícil reconquista de Venezuela en 1813. En agosto, su triunfo fue de corta duración frente a tropas españolas mandadas por un jefe valeroso pero sin escrúpulos: José Tomás Boves (1782-1814). Bolívar huyó hacia las islas y redactó en 1815 su famosa “**Carta a Jamáica**” en la que hablaba del porvenir del Continente entero.

 **(9)**

**1816**: regresa a Venezuela con la ayuda del gobierno de Haïti. Organizó su ejército y se instaló en Angostura, la actual Ciudad Bolívar sobre el Orinoco. Bolívar declara la abolición de la esclavitud y recluta en sus tropas a viejos esclavos. Convenció a José Antonio Páez (1790-1873), el caudillo de los llanos, para juntarse con él para liberar Venezuela y entraron luego en Bogotá en agosto de 1819.

 En Nueva Granada, con el **General Sucre**, su brazo derecho, en 1822, venció a los españoles en el sur de la actual Colombia, luego en la batalla de Pichincha, lo que le permitió entrar en **Quito** en el mes de julio.

 En Guayaquil, encontró a San Martín quien venía del sur en **Perú**. Frente a Bolívar, San Martín abandonó el terreno y se retiró a Francia donde murió en 1850 en Boulogne-sur-mer.

 Llamado por el congreso peruano cuya independencia proclamada en 1821 no era todavía efectiva por la resistencia española y las divisiones criollas, Bolívar llegó en septiembre de 1823. Domó las rebeliones, restauró la autoridad del Estado presidida por Riva Agüero, venció a los españoles en Junín en agosto de 1824; mientras tanto, Sucre los aplastaba en diciembre en Ayacucho.

 Bolívar pasó al Alto Perú donde organizó un nuevo estado que tomará el nombre de “República de Bolívar” o Bolivia. Invitó entonces a todos los estados independientes: México, la América central, Perú, Gran Colombia (Venezuela, Colombia, Ecuador) a reunirse en un Congreso en Panamá. Un Tratado fue firmado en 1826:

\*garantizar mutuamente sus fronteras

\*pensar en una defensa solidaria en caso de agresión exterior

\*instaurar un régimen republicano

\*consultarse en las cuestiones de interés común.

 A pesar de eso, las cosas no iban bien y Bolívar decidió publicar un Decreto en que preveía la instauración de un gobierno dictatorial. Fue acusado de tiranía y escapó a un atentado en Bogotá.

Perú y Colombia entraron en conflicto. Sus amigos complotaban contra él. Enfermo de tuberculosis, lo presionaron para establecer una monarquía de la que podrían heredar.

Amargo, duramente tocado por el asesinato de su amigo Sucre y, consciente de los peligros de todo tipo, persuadido de haber “labrado el mar”, Bolívar escogió el exilio en Europa; pero la muerte lo sorprendió el 17-12-1830 en Santa Marta, en la costa caribe de Colombia.
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***1.Trabajo que entregar después de las vacaciones:***

Hacer una síntesis de los grandes sabios del mundo que trabajaron en el terreno pedagógico, destacando sus aportes en el terreno de la educación.

 **2. Comunicación e influencia social**

 Si la comunicación es un medio para promover relaciones sociales e interindividuales harmoniosas, es también una fuente de presión, de influencia y de manipulación.

¿Cómo influye la comunicación sobre las personas y los grupos?

El tema de influencia social es uno de los temas mayores de la psicología social.

 Las investigaciones que vamos a presentar tienen todos dos puntos en común:

\*están basadas sobre el estudio de los cambios obtenidos, sea en los juicios sea en los comportamientos de los individuos, haciéndoles conocer el punto de vista o el comportamiento de otras personas.

\*todas utilizan el método experimental, lo que da a sus resultados un valor científico incontestable.

**(1)**

***El enfoque experimental de la influencia***

 Las investigaciones que vamos a presentar corresponden a un orden cronológico (de las primeras investigaciones de principios del siglo XX hasta las que se están haciendo actualmente) y también a la toma en cuenta de situaciones colectivas cada vez más complejas, de la simple referencia a un grupo (Moore) a su presencia efectiva en una situación simple (Sherif), luego de un grupo dividido (Asch) a un grupo sometido a una autoridad (Milgram).

 A. Binet, a partir de 1900, constató que cuando un sujeto A oye la respuesta de un sujeto B, antes de contestar, siempre ocurre que da la misma respuesta que B, que sea una simple imitación o un proceso de sugestión. El hecho es que los individuos están influenciados por los puntos de vista expresados por los demás.

Es Moore quien, en 1921, realizará la primera investigación experimental sobre la influencia de una información que proviene de la mayoría sobre el juicio de los individuos.

***La experiencia de Moore***

 Consiste en proponer a los sujetos formular juicios personales en cuanto a tres tipos de objetos:

\*juicios gramaticales: escoger la frase más correcta gramaticalmente entre un conjunto de frases

\*juicios morales: designar el rasgo de carácter que juzgan el más aceptable moralmente

\*juicios estéticos: juzgar entre un conjunto de trozos musicales el que es mejor ejecutado.

 Estos tres tipos de objetos se diferencian por la importancia de las reglas sociales para cada uno:

 -reglas indiscutibles, muy fuertes, para la gramática;

 -reglas sociales menos fuertes para los juicios morales y aquí la posición personal es posible;

 -reglas sociales débiles para los juicios estéticos donde la parte del juicio personal puede ser la más importante.

 Los sujetos dan sus juicios una primera vez, luego una segunda vez dos días más tarde: esta doble medida permite controlar la estabilidad de los juicios. Después de algunas semanas, los sujetos efectúan una tercera serie de juicios acerca de un material paralelo. Finalmente, dos días más tarde, efectúan un cuarto juicio.

 Durante esta fase, se introduce la variable siguiente:

-se informa, antes de emitir su juicio, a algunos sujetos, de las preferencias de la **mayoría** de su grupo.

-a un segundo grupo, se da otra información, la de **expertos**.

-el tercer grupo es el **grupo-control** y ninguna información previa es dada.

 **(2)**

Moore va a estudiar entonces el efecto de una información y de su fuente sobre los cambios eventuales de opinión:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Condiciones experimentales |  Frases |  Rasgos de carácter |  Música |
| Grupo-control |  13% |  10% |  25% |
| Información mayoría |  62% |  50% |  48% |
| Información expertos |  48% |  48% |  46% |
|  |  |  |  |

 **Porcentaje de cambios de opinión entre las frases 3 y 4**

 El resultado es: el hecho de dar información a sujetos desemboca en un cambio masivo de opinión. Además, en las situaciones con muy fuerte norma social, el punto de vista mayoritario es más importante, para los sujetos, que la norma “técnica” representada por los puntos de vista de expertos.

***La experiencia de Asch (1940)***

 Deseando dar una explicación diferente de la de Moore, Asch elabora una búsqueda cuyo dispositivo fue tomado y cuyos resultados confirmados por Flament (1958).

El tema es: juzgar a 10 profesiones sobre 10 criterios –inteligencia, utilidad social, conciencia profesional, idealismo, estabilidad de carácter…-.

El ejemplo que nos interesa aquí es el hombre político:

Asch informa a los grupos experimentados de los resultados obtenidos por una investigación realizada con 500 estudiantes (compañeros suyos).

 Se constató que los juicios están influenciados por la información: son positivos o negativos, depende de la información dada.

Los resultados son estrictamente idénticos a los de Moore. Pero Asch completa su experimento por una fase de entrevistas durante la cual pregunta a los sujetos acerca de las razones de su juicio. Lo que constató es que, influenciados positivamente, los sujetos han atribuido eso a hombres de Estado tales como Roosevelt; y los influenciados negativamente lo han hecho pensando en un tiempo político común, sin ninguna particularidad.

 Entonces, según la información recibida, hubo “reorganización cognoscitiva” por parte de los sujetos: el cambio de opinión tiene un carácter racional. El sujeto restablece la coherencia de su universo reinterpretando de manera lógico a la luz de la opinión del otro, la significación del material a evaluar: “hay reestructuración cognoscitiva del objeto”.[[4]](#footnote-4) **(3)**

***Información y creación de normas de grupo: Sherif (1936)***

 En las experiencias precedentes, los sujetos no estaban confrontados directamente con otros. Los “otros” estaban físicamente ausentes, a pesar de eso, su influencia era muy importante.

¿Qué pasará en situaciones donde estarán presentes varios individuos?

¿Cómo van a tratar las informaciones recibidas de los “otros”?

La célebre experiencia de Sherif sobre el efecto “auto cinético” va a contestar a estas preguntas.

El *efecto auto cinético* es conocido desde la Antigüedad y particularmente en la Astronomía: todo individuo puesto en la oscuridad absoluta y presentándole un punto luminoso fijo va a percibir un desplazamiento de este punto luminoso.

 Este efecto se produce en todos los individuos, tanto en una habitación como al aire libre. La naturaleza del desplazamiento y su amplitud varían de manera considerable de un individuo a otro. El uso del efecto auto cinético por Sherif va a permitirle contestar a dos tipos de preguntas:

\*una a propósito del funcionamiento individual

\*otra en la que conciernen situaciones colectivas.

**Primera pregunta**

**“**¿Qué hará un individuo puesto en una situación indefinida donde no hay ninguna base de comparación? ¿Qué hará al ser el marco externo de referencia eliminado? ¿Emitirá juicios extravagantes o establecerá un punto de referencia propio?”[[5]](#footnote-5)

En una primera experiencia, 19 sujetos puestos en una habitación oscura tendrán que emitir varias series de 100 evaluaciones repartidas en varios días. En esta condición individual se obtiene respuestas completamente diferentes. Pero, poco a poco la variabilidad disminuye para estabilizarse alrededor de un valor.

La respuesta a la primera pregunta es clara:

Al ser ausente el punto de referencia exterior, el sujeto se da un punto de referencia subjetivo o sea una **norma.** Cada nueva evaluación se efectuará en relación con este punto de referencia. Esta norma subjetiva se mantiene en el tiempo. Está utilizado por el sujeto los días siguientes.

**Segunda pregunta**

¿Qué hará un grupo de personas puestas en la misma situación indefinida?

¿Establecerán los diferentes miembros del grupo un marco de referencia colectivo?

Los sujetos estarán puestos en situación colectiva (grupos de 2 o 3) y cada uno dará su evaluación oralmente.

 **(4)**

Dos condiciones experimentales se ponen en obra:

-los sujetos empiezan por una serie de 100 evaluaciones individualmente, luego realizan 3 series en grupo.

-o empiezan por las 3 series y acaban por la serie individual.

\*Cuando los sujetos acaban el trabajo solitario, las normas individuales de cada uno aparecen en el grupo. Pero, rápidamente aparece un fenómeno general: las evaluaciones personales muy diferentes van hacia una estimación común. Se establece **una norma colectiva.**

**\***En el caso en que los sujetos empiezan en grupo, aparece también rápidamente una norma colectiva. El resultado interesante concierne la 4ª fase, en que cada uno se encuentra en situación aislada y produce evaluaciones individuales. Estas quedan muy cerca de la norma establecida precedentemente en grupo. Mejor dicho, **la norma establecida en grupo es potente y estable**, queda el punto de referencia de los individuos hasta después de la disolución del grupo: *“el hecho de que la norma así establecida sea propia al grupo indica que existe una base psicológica real a las afirmaciones de los psicólogos sociales y a los sociólogos que mantienen el hecho de que cualidades nuevas y supra-individuales surgen en las situaciones de grupo.”* [[6]](#footnote-6)

 El hecho de que las respuestas individuales cambian en el sentido de una moderación, las respuestas extremas desaparecen.

Allport lo explica como **miedo al desacuerdo en grupo:** estamos en presencia de “concesiones recíprocas”. En cuanto a Moscovici y Ricateau (1972), analizan la influencia como un proceso que permite evitar los conflictos. Las normas colectivas serían así el medio de asumir el buen funcionamiento interno del grupo, por una parte, y por otra permitirle su mantenimiento.

La norma reduce el conflicto, permite eventualmente administrarlo y arbitrarlo.

 **3. Nota y relación maestro-alumno(s)**

 Durante largo tiempo, la nota fue el solo sistema de evaluación del sistema educativo. Las otras modalidades y su utilización son relativamente recientes.

 La evaluación traduce el juicio que emite el educador a propósito del trabajo del alumno. Es aquí que la relación maestro-alumno entra en juego.

 Los trabajos de investigación mostraron la inconstancia de la evaluación cuando se hace sin precauciones particulares. A eso, se añaden los factores personales del educador: tal profesor nota “seco” y tal otro nota “generoso”; el 12-13 de uno corresponde al 16-17 de otro.

El alumno reacciona a la nota, porque piensa que es un juicio hecho sobre él y su trabajo. Puede reaccionar bien con un esfuerzo de adaptación a las exigencias de su profesor, pero puede también sufrir decepción y creer que el profesor no lo quiere, y que tiene algo en su contra.

 **(5)**

Conclusión: atribuir una nota es de gran importancia desde el punto de vista psicológico del niño y del adolescente.

***La injusticia***

 Es muy a menudo desconocido por parte de los educadores: es la injusticia que, involuntariamente, éstos introducen en la evaluación y el perjuicio que producen, sin saberlo, en los alumnos.

Ejemplo: el profesor 1 nota entre 7 y 13 - el profesor 2 nota entre 2 y 20 (dos asignaturas)

Alumno A…Prof.1 13 + Prof. 2 4 = 17/40 (inferior a la nota media)

Alumno B…Prof. 1 7 + Prof. 2 16 = 23/40 (superior a la nota media).

Se entiende así que el alumno prefiere trabajar más con tal profesor porque la asignatura es más importante y puede traerle más suerte de éxito.

***La evaluación continua***

 El trabajo del alumno es “cortado”: trabaja un tema luego está evaluado y pasa a otro tema… y se olvida de lo que acaba de aprender. El alumno se acostumbra a asimilar sólo por un tiempo relativamente reducido. Se reconoce el interés de la evaluación continua que alivia el esfuerzo de memoria que debe hacer el candidato en vista de un solo examen final. Es necesario dar a las dos evaluaciones –continua y terminal- caracteres diferentes con el fin de que se completen y de que permitan disminuir la angustia traumatizante que provoca en ciertos sujetos la llegada de un examen.

***La evaluación terminal***

 Según ciertos especialistas, la evaluación terminal constituye peligros en el sentido de que el estudiante debe preparar el conjunto de los programas o escoger una parte de los temas y repasarlos mejor, visto que son menos voluminosos.

Los componentes de la relación educativa son ahora:

 1. Los educadores: sin poner al margen su personalidad

 2. Los sujetos: no son insensibles a la personalidad de su profesor

 3. Los padres: desempeñan un papel indirecto por no estar siempre presentes en el acto educativo.

***El Cuerpo profesoral y la Enseñanza***

 Entre 1935 y 1965, podríamos citar las disciplinas designadas por los términos de ciencias naturales, sociales o humanas, nombres de grandes autores, de reputación mundial, los cuales han renovado más o menos profundamente las ramas del saber. Aquellos nombres no son educadores profesionalmente hablando, sino renovadores en pedagogía:

\*Comenius: creó y dirigió escuelas, era teólogo y filósofo.

\*Rousseau: no trabajó en clases y si tuvo hijos, no se ocupó de ellos bastantemente.

\*Fröbel: creó los “colegios de párvulos”; era químico y filósofo.

 **(6)**

Entre los contemporáneos, nombraremos a:

\*Dewey: filósofo.

\*Sra Montessorri, Decroly, Claparède: eran todos médicos y los dos últimos, psicólogos también.

\*Pestalozzi: el más ilustre entre los pedagogos; era educador muy moderno, inventó el empleo de las “pequeñas pizarras”.

Uno de los acontecimientos pedagógicos importantes entre 1934 y 1965 fue el proyecto francés de reformas que dio lugar a los “ciclos de orientación” y de “observación”: de ahí nacieron trabajos de una comisión dirigida e inspirada por un físico y un médico-psicólogo, Langevin y Wallon. Este es un ejemplo que confirma el hecho de que los inspiradores fundamentales no eran hombres de la “profesión”, igual que Pasteur, aunque no era médico, tuvo un papel importante en la medicina.

**¿Por qué la pedagogía no era obra de pedagogos?** Este es un problema grave y siempre de actualidad.

El problema general es entender por qué la inmensa banda de educadores que trabajan en el mundo entero con tanta competencia y fidelidad no engendra una élite de investigadores que hagan de la pedagogía una disciplina a la vez científica y viva, igual que las demás disciplinas aplicadas.

El problema es muy extenso y concierne en verdad la posición del educador en la vida social. La verdad es que la profesión de educador no alcanza en nuestra sociedad el estatuto normal al cual tiene derecho en la escala de los valores intelectuales:

\*un abogado, hasta si no tiene un talento excepcional, debe su consideración a una disciplina respetada y respetable.

\*un médico, hasta si no cura en todos los casos, representa una ciencia consagrada, larga y difícil de adquirir.

\*un ingeniero representa igual que el médico una ciencia y una técnica.

\*un profesor de universidad representa la ciencia que enseña y que hace progresar.

Lo que falta al “maestro de escuela” es un prestigio intelectual semejante. De hecho, el maestro de escuela no está considerado en tanto que especialista desde ambos puntos de vista, técnico y científico, ni por los demás ni por él mismo. Es el simple transmisor de un saber común a todos.

 Los **obstáculos sociales** impiden a los maestros dedicarse francamente a la investigación de los conocimientos elementales.

El primer obstáculo es que el público no sabe que la pedagogía es una ciencia difícil vista la complejidad de los factores en juego.

En segundo lugar, el maestro de escuela debe conformarse con un programa y aplicar los métodos que el Estado le impone (excepto en ciertos países como Gran Bretaña), en tiempo que el médico por ejemplo depende más de su facultad y de su orden profesional que del Ministerio de Higiene y de Salud Pública.

 **(7)**

En tercer lugar, y es lo esencial, hay todavía numerosos países donde la preparación de los maestros no tiene relación con las facultades universitarias; excepto los maestros de la secundaria que están formados en la universidad, pero exclusivamente desde el punto de vista asignaturas que enseñar, la preparación propiamente pedagógica quedando reducida al mínimo o casi nula.

 Si la comunicación es un medio para promover relaciones sociales e interindividuales harmoniosas, es también una fuente de presión, de influencia y de manipulación.

¿Cómo influye la comunicación sobre las personas y los grupos?

El tema de influencia social es uno de los temas mayores de la psicología social.

 **(8)**
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